



Veritas s.p.a. - Santa Croce, 489 - 30135 Venezia (VE) - tel. 041 7291111 - fax 041 7291110
capitale sociale € 145.397.150 int. vers. - C.F. - P. Iva e n. iscrizione R.I. di Venezia 03341820276 - PEC: protocollo@cert.gruppoveritas.it
info@gruppoveritas.it www.gruppoveritas.it @gruppoveritas @gruppoveritas gruppoveritas

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE IN SEDUTA RISERVATA DEL 17.11.2021

**OGGETTO: Procedura Negoziata per l'appalto dei lavori di 1° stralcio completamento della messa in sicurezza dell'ex discarica di Cà Rossa nel Comune di Chioggia.
Codice CIG 88421168F2
Rif. Gara: LLPP 107-21/LD/rr.**

PREMESSO

- che è stata indetta una procedura negoziata per l'appalto dei lavori di completamento della messa in sicurezza dell'ex discarica di Cà Rossa nel Comune di Chioggia CIG 88421168F2;
- che i componenti della Commissione Giudicatrice sono stati nominati in esecuzione alla Determina del Dirigente del Settore Appalti e Approvvigionamenti con lettera prot. n. 94876/21 del 26/10/2021;

TUTTO CIÒ PREMESSO E CONSIDERATO

L'anno duemilaventuno, il giorno 17 del mese di novembre alle ore 09.00 nella sede operativa di VERITAS S.p.A. sita in Via Venturini, 111 - CHIOGGIA (VE) si è riunita in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nelle persone di:

- dott. Geol. Sergio Cenedese – Presidente della Commissione;
- dott. Ing. Simone Boscolo Anzoletti – Commissario Componente;
- dott. Arch. Paolo Marin – Commissario Componente e Verbalizzante;

Per la valutazione delle offerte tecniche dell'appalto in oggetto.

Nel rispetto delle misure anti-contagio disposte dal DPCM 08.03.2020 e successivi, la documentazione tecnica viene esaminata dalla Commissione Giudicatrice.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il dott. Arch. Paolo Marin.

L'appalto è aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 in base ai criteri e sotto criteri di valutazione e relativi pesi e sotto pesi indicati di seguito come da lettera d'invito.

La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti punteggi:

OFFERTA	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

Si precisa che il Punteggio Economico, il Punteggio Tecnico ed i valori dei coefficienti, saranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

Premesso tutto ciò, il Presidente della Commissione Giudicatrice apre la seduta per la valutazione delle offerte tecniche ammesse alle procedure di gara in oggetto e ricorda ai componenti della Commissione che le Offerte Tecniche ammesse e trasmesse in formato digitale dalla Direzione Settore Appalti e Approvvigionamenti con prot. n. 0094883/21 del 26/10/2021 sono relative ai seguenti Concorrenti:

ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL;
ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L.

L'offerta tecnica dei concorrenti deve essere valutata in base agli elementi e sub-elementi di valutazione elencati nella sottostante tabella con relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati gli elementi con punteggio discrezionale cioè quei punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati gli elementi con punteggio quantitativo cioè quei punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica.

Nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati gli elementi con punteggio tabellare cioè i punteggi saranno assegnati automaticamente e in valore assoluto in base alla presenza o assenza dell'elemento richiesto

Il Presidente della Commissione Giudicatrice richiama i criteri di valutazione dell'offerta tecnica indicati all'art. 3.1 della lettera di invito.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA	PESO TOTALE ELEMENTO	PUNTI SUB-ELEMENTI DI VALUTAZIONE		
		D	Q	T
A2.1 SVILUPPO E SVOLGIMENTO DEI LAVORI	30			
a. Organizzazione generale e qualificazione del personale impiegato nell'esecuzione		5		
b. Caratteristiche delle attrezzature e dei macchinari impiegati		10		
c. Organizzazione del cantiere con riferimento alla gestione delle interferenze con altri operatori		15		
A2.2 Migliorie proposte per la realizzazione dell'intervento	25			
a. rimodulazione delle modalità esecutive di realizzazione dell'intervento		10		
b. Soluzioni progettuali alternative sulle caratteristiche della miscela del diaframma plastico		5		
c. Soluzioni progettuali alternative relative alla risoluzione dei nodi di giunzione tra i diversi elementi costituenti i pannelli diaframma plastico		10		
A2.3 Tempi di esecuzione	10			
Riduzione del tempo totale di esecuzione dei lavori			10	
A2.4 Presenza di certificazione ISO 14001:2015	5			
Dimostrazione del possesso certificazione ISO 14001:2015 in corso di validità pe la tipologia di lavori oggetto di appalto				5

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

Il Presidente della Commissione Giudicatrice ricorda che il metodo di attribuzione del punteggio tecnico previsto dalla lettera d'invito nel caso di valutazione di solo due offerte è il seguente:

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL COEFFICIENTE PER IL CALCOLO DEL PUNTEGGIO DISCREZIONALE

Ciascun commissario dovrà valutare gli elementi qualitativi a cui è assegnato un punteggio discrezionale, identificati con la lettera "D" nella tabella di descrizione dei criteri di valutazione, attribuendo un coefficiente variabile da 0 ad 1 rispettando le seguenti corrispondenze:

COEF. X ELEMENTO VALUTATO	ASSENTE NON TRATTA TO	SCARSO	MEDIOCRE	QUASI SUFFICIE NTE	SUFFICIENTE	PIU' CHE SUFFICIE NTE	DISCRETO	BUONO	MOLTO BUONO	DISTINTO	OTTIMO
	0,00	0,10	0,20	0,30	0,40	0,50	0,60	0,70	0,80	0,90	1,00

Come indicato nel par. 3.1.C) della lettera d'invito, si precisa che nel caso in cui il concorrente non presenti alcuna proposta oppure le soluzioni migliorative o integrazioni tecniche proposte dal concorrente siano valutate dalla commissione giudicatrice peggiorative o comunque non migliorative e, pertanto, non accettabili, se ne terrà debitamente conto nell'assegnazione dei coefficienti numerici, ed in particolare, sullo specifico elemento di valutazione, al suddetto concorrente sarà assegnato **un coefficiente pari a zero**.

Il coefficiente unico da attribuire all'offerta in relazione al sub-criterio esaminato è determinato dalla commissione calcolando la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

Una volta che ciascun commissario avrà attribuito il coefficiente a ciascun concorrente, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti attribuiti definitivi, riportando ad 1 la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie.

Per la valutazione dei criteri quantitativi e tabellari saranno utilizzati i seguenti metodi:

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI TECNICI CON PUNTEGGIO QUANTITATIVO

A ciascuno degli elementi **quantitativi** cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella di descrizione dei criteri di valutazione, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base della specifica formula $Vai = (Tp - Ti) / (Tp - Tmin)$

dove:

- Vai = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;
- Ti = Tempo di esecuzione proposto dal concorrente i-esimo rispetto al tempo previsto nel progetto;
- Tmin = Tempo di esecuzione minimo offerto (il cui valore minimo è **120**)
- Tp = Tempo di esecuzione previsto dal progetto pari a **183** giorni

METODO DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO PER GLI ELEMENTI TECNICI CON PUNTEGGIO TABELLARE

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella di descrizione dei criteri di valutazione, il punteggio relativo al possesso di certificazione UNI EN ISO 14001:2015 è assegnato automaticamente e in valore assoluto in base alla presenza o meno nell'offerta dell'elemento richiesto.

Il Presidente della Commissione Giudicatrice avvia la valutazione tecnica degli elementi qualitativi, dopo lettura ed analisi della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti ammessi.

Ciascun commissario procede all'attribuzione del coefficiente di valutazione relativo ai singoli elementi che compongono l'offerta tecnica presentata dai concorrenti:

ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL;

ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L.

Al termine della lettura e della analisi delle offerte tecniche relativamente ai punti A2.1 e A2.2, la valutazione viene così riassunta.

PUNTO A.2.1 – SVILUPPO E SVOLGIMENTO DEI LAVORI – PUNTEGGIO MAX 30

A2.1.a	ORGANIZZAZIONE GENERALE E QUALIFICAZIONE DEL PERSONALE IMPIEGATO NELL'ESECUZIONE				Wi (punteggio massimo)	5
OFFERTA TECNICA	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	Vai (media coef. più alta=1)	Wi x Vai (punteggio attribuito)
ATI 1	0,75	0,65	0,70	0,70	0,96	4,80
ATI 2	0,70	0,75	0,75	0,73	1,00	5,00

La Commissione ha valutato per ambedue le concorrenti come buona l'offerta tecnica proposta. Come da lettera d'invito, la valutazione ha riguardato, in primo luogo, le risorse umane impiegate nel cantiere. Inoltre, sono state valutate le modalità organizzative e di approntamento del cantiere con particolare riferimento a:

1. Accessi e apprestamenti di cantiere;
2. Minimizzazione degli impatti in fase di cantiere con particolare riferimento a rumori, polveri, vibrazioni e traffico;
3. Organizzazione delle piste provvisorie delle aree di stoccaggio all'interno del cantiere;
4. Accessi ed apprestamenti di sicurezza in corrispondenza delle scarpate e delle arginature presenti.

A2.1.b	CARATTERISTICHE DELLE ATTREZZATURE E DEI MACCHINARI IMPIEGATI				Wi (punteggio massimo)	10
OFFERTA TECNICA	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	Vai (media coef. più alta=1)	Wi x Vai (punteggio attribuito)
ATI 1	0,70	0,70	0,70	0,70	0,91	9,10
ATI 2	0,75	0,75	0,80	0,77	1,00	10,00

La Commissione ha valutato per ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL come buona l'offerta tecnica proposta e per ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. più che buona l'offerta tecnica proposta. Come da lettera d'invito, la valutazione ha riguardato, in primo luogo, il tipo di macchine e le attrezzature che il singolo concorrente si impegna ad utilizzare. Inoltre, sono state valutate le modalità organizzative e di approntamento delle attrezzature descritte in offerta con particolare riferimento a:

1. Posizionamento delle macchine e dell'impianto per la realizzazione del diaframma plastico e sua ottimizzazione;
2. Analisi dei flussi di fornitura dei materiali per l'esecuzione del diaframma plastico;
3. Valutazione delle interferenze con altri operatori per l'esecuzione dell'arginatura, con riferimento alla eventuale sovrapposizione attività con esecuzione del diaframma plastico.

A2.1.c	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE CON RIFERIMENTO ALLA GESTIONE DELLE INTERFERENZE CON ALTRI OPERATORI				Wi (punteggio massimo)	15
OFFERTA TECNICA	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	Vai (media coef. più alta=1)	Wi x Vai (punteggio attribuito)
ATI 1	0,70	0,60	0,70	0,67	0,99	14,85
ATI 2	0,70	0,60	0,75	0,68	1,00	15,00

La Commissione ha valutato per ambedue le concorrenti come quasi buona l'offerta tecnica proposta, tenuto conto in particolare dei criteri motivazionali indicati nella lettera d'invito per il punto A2.1.c).

Riassumendo le valutazioni discrezionali del Punto A2.1:

A2.1 SVILUPPO E SVOLGIMENTO DEI LAVORI	A2.1a	A2.1b	A2.1c	Pi A2.1
ATI 1 DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL	4,80	9,10	14,85	28,75
ATI 2 MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L.	5,00	10,00	15,00	30,00

Ambedue le Concorrenti hanno utilizzato un numero di facciate e fogli conformemente al numero massimo indicato dalla lettera d'invito per l'espletamento del criterio al punto A2.1.

A2.2 – MIGLIORIE PROPOSTE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI – PUNTEGGIO MAX 25

A2.2.a	RIMODULAZIONE DELLE MODALITÀ ESECUTIVE DI REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO				Wi (punteggio massimo)	10
OFFERTA TECNICA	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	Vai (media coef. più alta=1)	Wi x Vai (punteggio attribuito)
ATI 1	0,70	0,70	0,80	0,73	0,83	8,30
ATI 2	0,85	0,90	0,90	0,88	1,00	10,00

La Commissione ha valutato per ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL come più che buona l'offerta tecnica proposta e per ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. quasi distinta l'offerta tecnica proposta, con riferimento agli aspetti tecnici previsti nella lettera d'invito per il punto A2.2.a).

A2.2.b	SOLUZIONI ALTERNATIVE SULLE CARATT. DELLA MISCELA DEL DIAFRAMMA PLASTICO				Wi (punteggio massimo)	5
OFFERTA TECNICA	COEF. COMMISSARIO 1	COEF. COMMISSARIO 2	COEF. COMMISSARIO 3	MEDIA COEF.	Vai (media coef. più alta=1)	Wi x Vai (punteggio attribuito)
ATI 1	0,55	0,50	0,60	0,55	0,76	3,80
ATI 2	0,70	0,75	0,70	0,72	1,00	5,00

La Commissione ha valutato per ATI 1: DEPURACQUE SERVIZI SRL, COSMOSCAVI SRL, VIPPELL SRL come più che sufficiente l'offerta tecnica proposta e per ATI 2: MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., C.G.X. COSTRUZIONI GENERALI XODO S.R.L. più che buona l'offerta tecnica proposta, con riferimento agli aspetti tecnici previsti nella lettera d'invito per il punto A2.2.b).

Al termine della lettura e della analisi delle offerte tecniche relativamente ai punto A2.2.c, la valutazione viene così riassunta.

I singoli componenti della Commissione a seguito, in particolare, della proposta di utilizzare benne di lunghezza superiore a quella di progetto, ritengono necessario approfondire alcuni aspetti tecnici, operativi e geometrici per valutare al meglio eventuali risvolti negativi delle due offerte tecniche relativamente a questo singolo punto.

Il Presidente della Commissione, tenuto conto della necessità emersa e dell'orario sopraggiunto, sospende la seduta per dar modo alla commissione di poter valutare al meglio e nello specifico il punto dell'offerta A2.2.c.

Prima di concludere i lavori, il presidente, in accordo con i commissari, fissa la data della prossima seduta per il completamento della valutazione delle offerte tecniche:

Mercoledì 24.11.2021 alle ore 9.00 presso San Donà di P. in Via N. Sauro, 21

I lavori della commissione si concludono alle ore 13.30.

Letto, firmato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

F.to Sergio Cenedese

F.to Simone Boscolo Anzoletti

F.to Paolo Marin